

# Veřejná konzultace Evropské komise o reformě autorského práva

Řekli jsme spolu s ostatními autory ANO kulturní Evropě a řekli jsme NE oslabování Vašich práv!  
Odpověděli jsme na veřejnou konzultaci Evropské komise a podepsali petici!

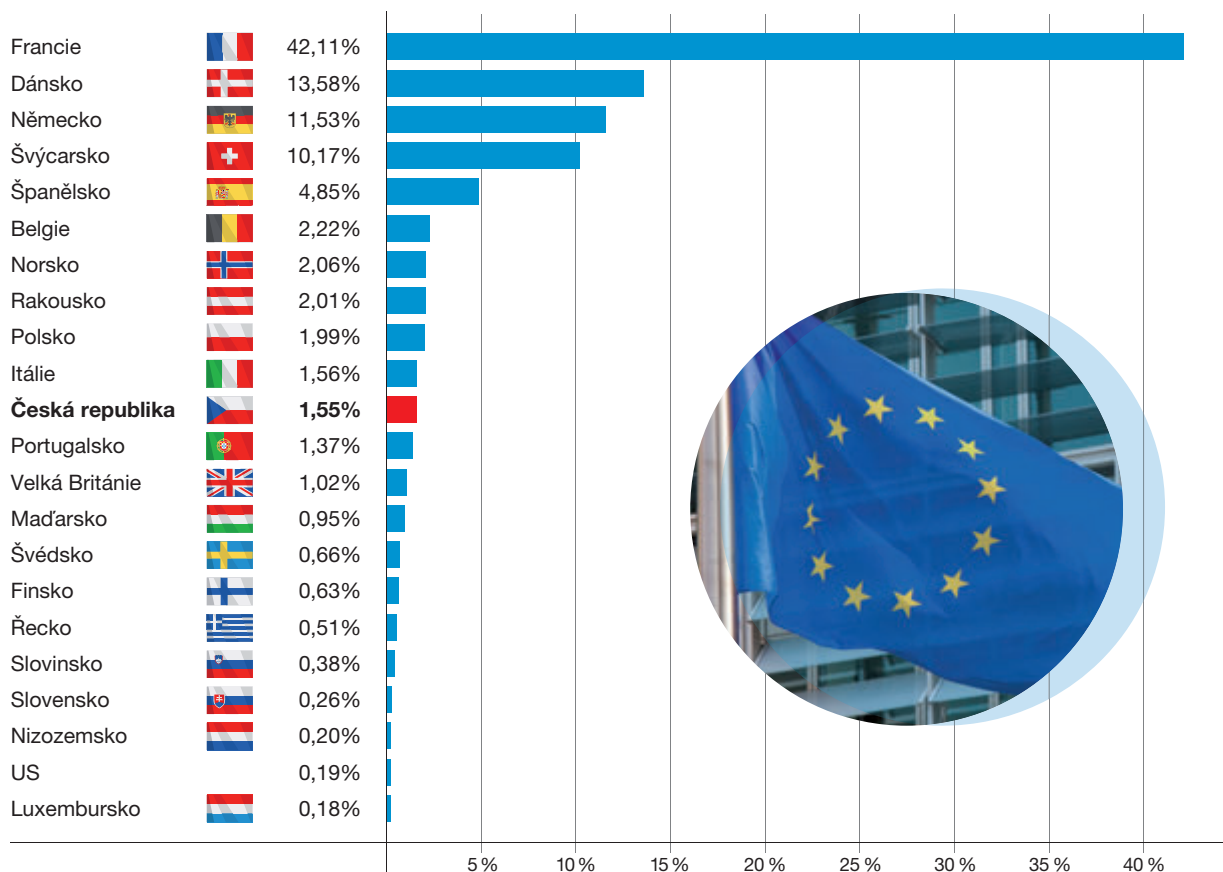
**P**ravděpodobně jste na začátku tohoto roku zaznamenali, že Evropská komise spustila veřejnou konzultaci o reformě autorského práva, v rámci které mohla široká veřejnost vyjadřovat své názory na smysl a účel autorského práva zejména v digitálním prostředí, ale i mimo něj. Veřejná konzultace vzbudila velký ohlas u poskytovatelů internetových služeb, pirátských stran a dalších subjektů, kteří stále volají po omezení autorského práva a snížení odměn za užití autorských děl.

V průběhu ledna byla spuštěna celoevropská iniciativa na podporu ochrany autorských práv.

OSA se mezi prvními k této iniciativě přidal a vyzval vás, autory – tvůrce evropského kulturního bohatství – k podpisu petice na stránkách [www.creatorsforeurope.eu](http://www.creatorsforeurope.eu) a vyplnění dotazníku Evropské komise.

**Pod petici se dosud podepsalo 21 755 tvůrců z celé Evropy.**

Děkujeme za vaši podporu v této důležité etapě, která jistě ovlivní budoucnost našeho autorského zákona. /



## Postoj OSA k vybraným otázkám z dotazníku EK

### Ot. 3-5 – Vyjádřete svůj názor a případné zkušenosti s licencováním svých práv do zahraničí.

/ OSA zastává názor, že autoři jsou vždy ochotni poskytnout práva k užití svých děl bez územního omezení, pokud je zajištěna adekvátní odměna. Autorské právo tedy není překážkou pro přeshraniční šíření hudebních online služeb.

### Ot. 8-10 – Vyjádřete svůj názor a případné zkušenosti s aplikací online práv (právo dle § 18 odst. 2 autorského zákona).

/ OSA zastává názor, že rozsah uvedeného práva je zřejmý, když k užití dochází ve všech zemích, kde je dílo dostupné. Územní rozsah tohoto práva nemůže mít vliv na základní otázky, jako je autorství či převod autorských práv.

### Ot. 11 – Měl by mít autor právo udělit svolení k internetovému odkazu (tzv. hyperlinku), který vede k jeho dílu?

/ OSA zastává názor, že odkaz obecně nelze považovat za užití díla. V některých specifických případech, kdy jsou systematicky shromažďovány odkazy na nelegální zdroje nebo za účelem hospodářského prospěchu, by se měla uplatnit výjimka z uvedeného obecného pravidla.

### Ot. 14 – Vyjádřete svůj názor na možnost přeprůdeje digitálních kopií (např. mp3).

/ OSA zastává názor, že přeprůdej je možný pouze u hmotných nosičů. Podobný model by v digitálním prostředí vedl k nekontrolovatelnému šíření hudby, za které by autor neobdržel odměnu. To by značně znevýhodňovalo zavedené legální hudební služby a vedlo by to k znovuzavedení prvků DRM (technologické prostředky ochrany práv).

### Ot. 15 a 17 – Vyjádřete svůj názor k případné povinnosti autora registrovat svá díla v centrální databázi EU.

/ OSA zastává názor, že centrální databáze děl EU odporuje mezinárodním úmlouvám a kladla by na autory nadbytečnou administrativní zátěž.

### Ot. 20 – Vyjádřete svůj názor k přiměřenosti doby ochrany autorských práv.

/ OSA zastává názor, že současná doba ochrany autorských práv (70 let po smrti autora) je odpovídající, a není třeba ji zkracovat.

### Ot. 58 c) – Sdělte své zkušenosti s užitím Vašich děl veřejností (např. remixy, použití hudby ve videoklipu, užití na YouTube či v internetových úložištích).

/ Ze zkušeností OSA vyplývá, že díla jsou často ze strany veřejnosti upravena či spojena s jiným dílem (remix, videoklip atd.), a v této podobě publikována na internetu absolutně bez vědomí autorů.

### Ot. 60 a) – Sdělte své zkušenosti se získáváním autorské odměny za užití Vašich děl veřejností (např. remixy, použití hudby ve videoklipu, užití na YouTube či v internetových úložištích).

/ Ze zkušeností OSA vyplývá, že za zmíněné užití děl nedostává autor ve většině případů odměnu, neboť uživatelé při úpravě či obdobném použití díla opomenou toto dílo řádně označit. Dle názoru OSA ovšem není možné s ohledem na tuto praxi zavést novou výjimkou z autorského práva. Jediným řešením je smluvní licencování dotčených práv.

### Ot. 64-67 – Sdělte svůj názor na tzv. náhradní odměny z nenahráných nosičů a přístrojů ke zhotovování rozmnoženin (právo dle § 25 autorského zákona).

/ OSA zastává názor, že náhradní odměny jsou nedílnou součástí celkového rámce odměňování autorů za jejich kreativní tvorbu. Díky rozsáhlé judikatuře Soudního dvora EU již aplikace náhradních odměn v praxi nečiní obtíže. Potřebné je řešit aplikaci v případě nových technologií (např. tablety, chytré telefony,

chytré televize a další zařízení schopná digitálního kopírování, cloudové služby atd.).

### Ot. 75-77 – Sdělte svůj názor a případné zkušenosti s vymáháním vašich práv vůči neoprávněným uživatelům.

/ OSA připouští, že vymáhání autorských práv na internetu je obtížné. Důvod spatřuje OSA v přílišné ochraně tzv. poskytovatelů služeb informační společnosti. Tyto subjekty, mezi které patří i služby jako ulozto.cz, hellshare.cz a obdobná úložiště, dlouhodobě využívají nadměrné zákonné ochrany k systematickému porušování autorských práv za účelem vlastního finančního prospěchu. Aby byla rozumná míra ochrany autorských práv zajištěna i na internetu, je třeba zavést vyšší odpovědnost těchto „prostředníků“, zejména co se týče jejich spolupráce s držiteli práv a případné odpovědnosti za neoprávněné užití děl. Spolupráce s držiteli práv by měla být posílena i v případě zcela legitimních subjektů, jakými jsou např. poskytovatelé internetového připojení.

**// OSA zastává názor, že současná doba ochrany autorských práv (70 let po smrti autora) je odpovídající, a není třeba ji zkracovat.**

