

## „... bůh neexistuje“



Vůbec nechci tímto sloupkem rozvíjet náboženskou diskusi. Obzvláště ne v této vánoční době. Pouze mě zaujalo téměř nezlomné tvrzení jednoho malého chlapce ve věku do 10 let. Při konverzaci u oběda byl dotázán, co si přeje od Ježíška. Velmi obligátní otázka, kterou již každý z nás nespočetněkrát položil. Chlapec odpověděl bez váhání: „Ježíšek neexistuje. Ani bůh neexistuje.“ Na otázku, jak na to přišel, suverénně odpověděl: „Říkali to v Simpsonech.“ (The Simpsons je kultovní americký seriál, který nejen na českých televizních obrazovkách běží již hezkou řádku let.) Suverénní odpověď toho chlapce všechny u stolu odzbrojila a vyvolala úsměvy na tvářích. Ve světle tohoto momentu si člověk uvědomí, jak silným médiem je televize a média vůbec. Jak média dokážou manipulovat naším vědomím a ovlivňovat naše poznání. Dne 26. října 2010 Evropský soudní dvůr (dále jen ESD) vydal rozhodnutí ve sporu SGAE (španělská obdoba OSA) vs. Padawan, ve kterém posuzoval otázku náhradních odměn. Ihned po vydání rozhodnutí jsme všichni mohli sledovat zprávy v televizi, v denním tisku a na různých internetových serverech o tom, jak se nebudou platit poplatky, jak OSA bude muset vrátit vybrané náhradní odměny právníkům osobám, a mnoho dalších dezinterpretací výroku ESD. Samozřejmě účelově vytažené z kontextu ve snaze vyvolat mediální tlak na přijetí zákonných opatření v tomto duchu.

Nejdůležitější informace však laické veřejnosti byla utajena. ESD především konstatoval, že náhradní odměny slouží jako kompenzace za újmu na právech autorů při pořizování rozmnoženin pro osobní potřebu, a že nároky autorů jsou oprávněné! Konečně, po létech spekulací, je zde oficiální stanovisko nezávislé instituce. Zřejmě pro média nezajímavá informace. Nehodící se škrtněme

a nepišme. Médii vyhovují příměry náhradních odměn k výpalnému a označování náhradních odměn jako něco, co je snad výmysl OSA a je specifikem České republiky. Ano, soud též konstatoval, že je nutné přihlédnout k účelu použití médií a přístrojů umožňujících pořizování rozmnoženin z chráněných děl. Ani na tento výrok však nelze pohlížet zjednodušenou optikou, jak se snaží dovozci a výrobci, kteří jsou povinni hradit náhradní odměny. Tento výrok ihned použil nejmenovaný výrobce mobilních telefonů při soudním sporu s Artisjusem (maďarská obdoba OSA). Soud však konstatoval, že je možné, že mobilní telefony si zakoupí firma – právnícká osoba pro své zaměstnance, primárně pro neosobní potřebu. Takový mobilní telefon skončí v rukách jednotlivců – zaměstnanců, kde zaměstnavatel nemůže garantovat, zda takový jednotlivec nakonec nepoužije mobilní telefon pro pořizování rozmnoženin pro osobní potřebu. Argumentaci výrobce mobilních telefonů tak prohlásil za neopodstatněnou.

Doufejme, že se problematika náhradních odměn a kolektivní správy neobjeví v nějakém díle The Simpsons. Nebo snad kéž by? :o)

Přeji všem čtenářům příjemné prožití vánočních svátků, třeba i s Ježíškem, a do roku 2011 zdravý úsudek a hodně pohody.

Roman Strejček  
předseda představenstva OSA.